

---

# ИННОВАЦИОННЫЕ МЕТОДИКИ И КОМПЕТЕНТНОСТНЫЙ ПОДХОД В ПРЕПОДАВАНИИ ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКОВ

---

## РАЗВИТИЕ КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ КАК ОДНОЙ ИЗ СОСТАВЛЯЮЩИХ СОЦИАЛЬНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ ПОСРЕДСТВОМ ТЕХНОЛОГИИ “ДЕБАТЫ”

Д.А. Аржадеева, Н.А. Кудинова

Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”  
101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20

---

*В XXI в. на первый план выходят такие умения, как работа в команде, взаимодействие, обмен идеями и мнениями. Однако их развитие бессмысленно без развития умений коммуникативных, которые являются неотъемлемым компонентом социальной компетентности. На занятиях иностранным языком для этого существуют различные технологии. Одна из наиболее активно используемых — технология «дебаты», создающая благоприятную среду как для развития собственно языковых умений, так и умений, составляющих социальную компетентность.*

*В сентябре 2016 г. авторами статьи было начато исследование с целью изучения влияния технологии «дебаты» на развитие социальной компетентности у студентов-бакалавров технических специальностей. В данной статье представлен краткий обзор первого этапа исследования и рассмотрен второй этап, задачей которого стало развитие коммуникативных умений студентов как компонента социальной компетентности посредством технологии «дебаты». Результаты данного этапа показывают положительную динамику в развитии таких коммуникативных умений, как чёткое и ясное выражение мыслей и идей, убеждение собеседника и эффективное слушание.*

**Ключевые слова:** английский язык, социальная компетентность, коммуникация, аргументация, аргумент, дебаты, эффективное слушание.

### Введение

**В** современной методике преподавания при всём многообразии методов и подходов наиболее распространённым является коммуникативный подход, ставящий во главу угла развитие коммуникативных умений студентов. Однако достаточно часто при обучении английскому языку в школе или высшем учебном заведении это в основном связано с подготовкой студентов к устной части различ-

ных экзаменов (ЕГЭ в средней школе и IELTS в университетах), где коммуникация сводится к монологическому высказыванию на определённую тему в заданном формате или ответам на вопросы. Таким образом, студенты, заканчивая учебное заведение, оказываются не готовы к самому распространённому виду коммуникации — диалогу, в то время как согласно П. Гриффину (Griffin) среди умений, необходимых для достижения успеха в XXI в., преобладают умения общаться, обмениваться мнениями и использо-

вать информацию для решения комплексных проблем, а также умения адаптироваться и изобретать новое при меняющихся обстоятельствах [14]. Вышесказанное доказывает необходимость дальнейшего и углубленного изучения коммуникации как в теоретическом, так и практическом плане, уделяя особое внимание диалогическому общению.

Существуют различные технологии и методы развития такого общения как во время занятий английским языком, так и во внеурочное время. На наш взгляд, одной из наиболее эффективных технологий является технология «дебаты», под которой нами понимается «командно-ролевая игра, направленная на развитие социальной компетентности, в которой чётко определены правила и роли игроков (участник команды, судья, зритель); которая нацелена на обсуждение в командах проблем и выработку аргументов за или против, их последующую аргументацию с применением логического обоснования, творческого и инновационного подходов в решении заданных проблем» [8, с. 146]. Во время дебатов участники проводят дискуссию, и победа одной из команд напрямую зависит от их умения общаться, убеждать и слушать друг друга, что, по нашему мнению, является наиболее благоприятной и мотивирующей ситуацией для развития коммуникативных умений как составной части социальной компетентности.

Для изучения степени влияния технологии «дебаты» на развитие социальной компетентности нами в сентябре 2016 года было начато исследование, которое проходит на базе Департамента прикладной математики Московского института электроники и математики им. А.Н. Тихонова Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (МИЭМ НИУ ВШЭ). В данной статье представлен краткий обзор первого этапа исследования и результаты второго этапа, задачей которого стали развитие коммуникативных умений студентов как компонента социальной компетентности посредством технологии «дебаты».

### **Теоретические основания исследования Коммуникация**

В отечественных и зарубежных исследованиях коммуникация чаще всего рассматривается как одна из составляющих социальной компетентности. Например, Г.Г. Богачева выделяет коммуникативный вид универсальных учебных

действий (УУД) как одно из ведущих качеств личности, в перечень умений которого входят «потребность в общении со взрослыми и сверстниками; владение определёнными вербальными и невербальными средствами общения; эмоционально позитивное отношение к процессу сотрудничества; ориентация на партнёра по общению и умение слушать собеседника» [1, с. 2]. В.Н. Куницына выделяет следующие компоненты социальной компетентности: вербальную компетентность, коммуникативную, социально-психологическую, межличностную ориентацию, эгокомпетентность и собственно социальную компетентность [5]. М. Аргайле вводит понятие «общая социальная компетентность», где объединяет коммуникативную и профессиональную компетентность [11].

В своей работе мы разделяем точку зрения перечисленных учёных, считая, что социальная компетентность – это интегративное понятие, включающее в себя несколько компонентов, и основываем своё исследование на таксономии, представленной Партнёрством по поддержке навыков XXI в. («P21»), где внутри социальной компетентности выделяется девять компонентов, необходимых для жизни в современном обществе: «творчество и инновация, гибкость, адаптивность, эффективная работа в группах, лидерство, ответственность, сотрудничество, коммуникация и поведенческая грамотность» [8, с. 144]. Авторы данной таксономии представляют коммуникацию как набор следующих умений:

1. умение чётко и ясно выражать мысли и идеи, используя устные, письменные и невербальные методы общения;
2. умение эффективно слушать;
3. умение понимать ценности, отношения и намерения говорящего;
4. умение использовать общение для разных целей (например, информировать, инструктировать, мотивировать и убеждать);
5. умение пользоваться разными средствами и технологиями общения и умение определить их эффективность и оценить их влияние [18].

Владение совокупностью всех этих умений является необходимым условием для успешной коммуникации в целом. Что касается дебатов, то для победы в них нужен более узкий перечень: умение чётко и ясно выражать мысли и идеи, умение эффективно слушать, умение понимать ценности, отношения и намерения говорящего и умение убеждать. Кроме того, в основе дебатов

лежат такие фундаментальные понятия логики и ораторского искусства, как аргументация и аргумент, без понимания которых невозможно достичь успеха в отстаивании своей точки зрения.

### Аргументация и аргумент

Аргументация – это «поливариантная категория» [9, с. 17], а сама теория аргументации является составной частью многих дисциплин, среди которых философия, логика, лингвистика. Для

нашей работы интерес представляет определение, данное В. Н. Брюшинкиным в статье «Аргументация, коммуникация, рациональность», где «аргументация – это коммуникация, в процессе которой некоторое лицо сознательно производит изменения в системе убеждений другого лица путём приведения достаточных для этого оснований» [2, с. 6]. Автор разработал схему аргументации, основанную на схеме коммуникации К. Шеннона (рис.1):

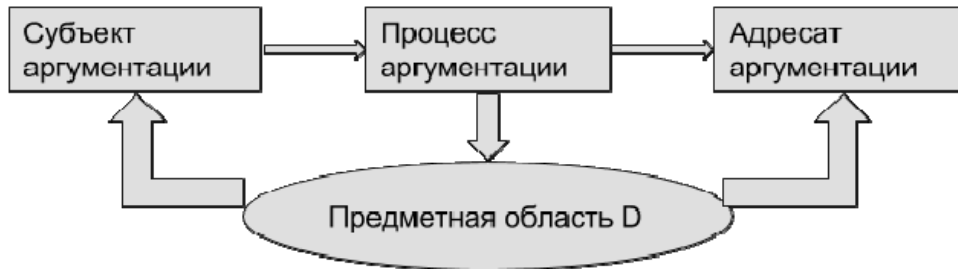


Рисунок 1.

В.Н. Брюшинкин под субъектом аргументации понимает «лицо, изменяющее убеждения другого лица»; под адресатом аргументации – «лицо, чьи убеждения изменяются», под процессом аргументации – «установление связи между основаниями убеждений и самими убеждениями». Предметная область аргументации – это область, «из которой принимают значения знаки, содержащиеся в сообщениях» [2, с.9].

В соответствии с данной схемой аргументации вышеперечисленные умения, необходимые для успешной коммуникации во время дебатов, можно разделить на те, что присущи субъекту аргументации, и те, что присущи адресату (Таблица 1).

Таблица 1.

Умения, необходимые субъекту аргументации	Умения, необходимые адресату аргументации
1. умение чётко и ясно выражать мысли и идеи; 2. умение убеждать;	1. умение эффективно слушать; 2. умение понимать ценности, отношения и намерения говорящего;

Данная классификация носит условный характер, так как во время дебатов участники процесса выступают поочередно и в роли субъекта аргументации, и в роли адресата аргументации.

Основным компонентом аргументации принято считать аргумент, который представляет собой «одно или несколько связанных между собой утверждений» [7, с. 380]. В своей работе мы пользовались структурой аргумента Стивена Тулмина, которая является классической в рам-

ках теории аргументации. Согласно Тулмину, аргумент состоит из шести компонентов:

1. утверждение (claim) – основная мысль, тезис;
2. данные (grounds/data) – факты и причины, которые служат основанием утверждения;
3. основания (warrants) – связующее звено между утверждением и данными;
4. поддержка (backing) – статистические и фактические доказательства оснований;
5. опровержения/оговорка (rebuttals) – возможные ограничения утверждения;
6. определитель (qualifier) – фразы, используемые субъектом аргументации для выражения степени его уверенности в утверждении [13].

На основании данной структуры эффективность и логичность аргументации определяется «степенью, в которой warrant (основание, подтверждение, гарантия), связывающая data (данные, аргументы), использованные в аргументации, с выдвинутым claim (утверждение, тезис), оказывается приемлемым на основании backing (свидетельство, поддержка)» [4, с. 103]. Согласно правилам убеждения собеседника, аргументы можно разделить на сильные, средние и слабые.

Для того, чтобы аргумент был сильным, то есть убедительным, необходимо выполнение следующих условий при разработке оснований (warrants), данных (data), и поддержки (backing):

- использование фактов (под фактами понимается информация, которая была проверена и доказана, и не основывается на личном мнении);

· обращение к авторитетному мнению (авторитетное мнение – это доказательства, представленные в виде результатов исследований. При этом очень важным является лицо или лица, проводящие эти исследования, так как их репутация будет влиять на степень достоверности и истинности представленных результатов [16]).

К слабым аргументам относят психологические, апеллирующие к чувствам и эмоциям адресата, например, к чувству жалости, тщеславия, негодования. В ходе дебатов слабые аргументы не используются для убеждения [3].

Существует определённая последовательность расположения аргументов, позволяющая убедить собеседника: сильные аргументы – средние аргументы – самый сильный аргумент. Данная последовательность называется правилом Гомера [6]. Во время дебатов она особенно важна, потому что позволяет расположить аргументы команды в нужном порядке.

### Эффективное слушание

Неотъемлемой частью успешной коммуникации является умение эффективно слушать [19]. Джон Клайн, автор книги “Listening effectively” даёт следующее определение слушанию. Слушание – это процесс, который предполагает получение аудио сообщения, сосредоточение внимания на этом сообщении и понимании данного сообщения. Под аудио сообщением понимается сообщение, передающееся посредством звука [15]. Клайн выделяет пять типов слушания: с целью получения информации (информативное), с целью улучшения межличностных отношений, для удовольствия, для различения нюансов в речи говорящего, с целью критической оценки (критическое).

В дебатах особенно важны два типа слушания: слушание с целью получения информации и с целью критической оценки. В эффективном информативном слушании автор книги выделяет три составляющих: широкий словарный запас, хорошая концентрация и хорошая память, а в критическом он выделяет три составляющих, основанных на идеях Аристотеля: оценка уровня доверия говорящему, оценка аргументов говорящего и понимание цели послания говорящего [15].

Таким образом, для осуществления успешной коммуникации во время дебатов необходимы следующие умения: умение чётко и ясно выразить мысли и идеи (то есть умение стро-

ить аргумент в соответствии с определённой структурой), умение эффективно слушать, умение понимать ценности, отношения и намерения говорящего и умение убеждать (то есть умение выбирать сильные аргументы и выстраивать их в определённой последовательности).

### Экспериментальное исследование

#### Общие цели исследования и обзор первого этапа

Данная статья посвящена результатам второго этапа исследования, которое началось в сентябре 2016 года в Москве на базе МИЭМ НИУ ВШЭ. Общей целью исследования стало выявление степени влияния дебатов как педагогической технологии при изучении английского языка на развитие социальной компетентности студентов технических специальностей.

Результаты первого этапа исследования были опубликованы в статье «Технология “дебаты” как средство развития социальной компетентности у студентов технических специальностей» в номере 4 журнала «Вестник ПНИПУ. Проблемы языкознания и педагогики» за 2016 г.

В основу исследования легло понимание социальной компетентности как комплексного явления, состоящего из девяти компонентов, на четырех из которых было сосредоточено наше внимание: адаптивность, сотрудничество, коммуникация, творчество и инновация. Также было предложено расширенное понимание термина «дебаты», учитывающее четыре вышеперечисленных компонента социальной компетентности: дебаты – это «командно-ролевая игра, направленная на развитие социальной компетентности, в которой чётко определены правила и роли игроков (участник команды, судья, зритель); которая нацелена на обсуждение в командах проблем и выработку аргументов за или против, их последующую аргументацию с применением логического обоснования, творческого и инновационного подходов в решении заданных проблем» [8, с.146].

Задачами первого этапа исследования были: выявить уровень сформированности социальной компетентности студентов, идентифицировать проблемы, а также разработать способы их решения и оценить полученный результат. Участниками исследования стали 20 студентов второго курса специальности «Прикладная математика» МИЭМ НИУ ВШЭ с уровнем вла-

дения английским языком от B1 (Intermediate) до B2 (Upper-Intermediate). Студенты на протяжении двух месяцев еженедельно посещали занятия клуба дебатов “Debating society”, где они выполняли задания, направленные на решение выявленных на этапе диагностики проблем, а также участвовали в дебатах, посвящённых разным темам.

Для выявления степени сформированности социальной компетентности студентов, основываясь на теории Стивена Фиоре об оценке социальной компетентности [17], было проведено анкетирование с использованием рейтинговой шкалы Лайкерта. Также студенты должны были обсудить в парах определённое высказывание, записать его на аудионоситель и прислать преподавателю для последующей оценки. В конце первого этапа были проведены повторное анкетирование и запись диалогов студентов, после анализа которых было сделано несколько выводов. Среди положительных изменений можно было отметить, что, в целом, студенты стали увереннее при обсуждении различных тем на английском языке, наблюдалась положительная динамика уровня развития социальной компетентности. Однако пока нельзя было утверждать, что эти изменения были значительными. Также повторная диагностика показала, что существует несколько проблем, нуждающихся в решении. Среди них: наличие у студентов трудностей с формулированием и нахождением доказательств в поддержку главной мысли высказывания (умение чётко и ясно выражать мысли и идеи и умение убеждать), с пониманием идей и аргументов оппонента (умение эффективно слушать) и с реагированием на речь собеседника (умение эффективно слушать, а также чётко и ясно выражать мысли и идеи). Данные проблемы послужили отправной точкой для проведения второго этапа исследования.

### Второй этап исследования

На втором этапе исследования мы сконцентрировали внимание на развитии такого компонента социальной компетентности как коммуникация. На основе данных, полученных на первом этапе исследования, была поставлена задача развить следующие коммуникативные умения посредством технологии «дебаты»: умение чётко и ясно выражать мысли и идеи, умение эффективно слушать (информативное слушание) и

умение убеждать. Умение понимать ценности, отношения и намерения говорящего (слушание с целью критической оценки) на данном этапе не являлось приоритетом.

Во втором этапе исследования принимали участие двадцать студентов 2 курса бакалавриата «Прикладная математика» МИЭМ НИУ ВШЭ, которые посетили 8 занятий клуба дебатов (каждое занятие длилось два астрономических часа) с ноября по конец декабря.

Данный этап включал три стадии: 1) диагностическая, в роли которой выступила последняя стадия первого этапа исследования, 2) практическая (занятия клуба дебатов) и 3) заключительная (повторная диагностика).

### Практическая стадия второго этапа исследования

Вторая стадия исследования состояла из практических занятий клуба дебатов, где каждая встреча была посвящена обсуждению выбранной путём предварительного голосования студентами темы. Например, обсуждались такие темы как: “This House believes that science is a threat to humanity”, “This House would ban animal testing”, “This House would go vegetarian.” Целью занятий было не только обсуждение различных тем, но и решение проблем, диагностированных ранее. Далее будут приведены примеры заданий, направленных на развитие различных коммуникативных умений.

#### 1. Развитие умения чётко и ясно выражать мысли и идеи

Данное умение – одно из ключевых для успешного выступления на дебатах. Оно необходимо на всех этапах дебатов: для произнесения утверждающей речи (proposition) и для построения речей опровержения. Под утверждающей речью нами понимается речь одной из сторон в самом начале дебатов, где спикер команды пропозиции заявляет тему, обосновывает её актуальность, даёт определения основным понятиям и приводит один или два аргумента в поддержку своей позиции. Опровергающая речь – это речь, где участники дебатов опровергают или ослабляют аргументы противоположной стороны, а также выдвигают аргументы в поддержку своей точки зрения [12]. Обе эти речи основываются на структуре аргумента С. Тулмина, описанной выше.

В начале второй стадии исследования нами было принято решение сначала отработать

построения аргумента без учёта специфики утверждающей и опровергающей речей, для чего студентам были предложены следующие задания:

1. *работая в парах, выделите структурные компоненты предложенного аргумента:*

Congress should ban animal research (Claim #1) because animals are tortured in experiments that have no necessary benefit for humans such as the testing of cosmetics (Grounds). The well being of animals is more important than the profits of the cosmetics industry (Warrant). Only congress has the authority to make such a law (Warrant) because the corporations can simply move from state to state to avoid legal penalties (Backing). Of course, this ban should not apply to medical research (Qualifier). A law to ban all research would go too far (Rebuttal). So, the law would probably (qualifier) have to be carefully written to define the kinds of research intended (claim #2) [10]. (предложенный вариант включает ответы к заданию).

2. *работая в мини-группах, дополните предложенные аргументы недостающими частями.*

Ниже представлен полный аргумент, из которого в соответствии с задачами можно удалить одну или несколько частей и дать студентам задание разработать свои собственные вместо удалённых.

- Claim: People should probably own a gun.
- Grounds/data: Studies show that people who own a gun are less likely to be mugged.
- Warrant: People want to be safe.
- Backing: May not be necessary. In this case, it is common sense that people want to be safe.
- Rebuttal: Not everyone should own a gun. Children and those with mental disorders/problems should not own a gun.
- Qualifier: The word «probably» in the claim [20].

3. *работая в группах по 4-5 человек, напишите к предложенному тезису (claim) остальные части аргумента.* Например, “homework is harmful for children’s health,” “cosmetic surgery makes people more confident.”

Во время дебатов необязательно использовать все компоненты аргумента. Так, в утверждающей речи используются в основном утверждение (claim), данные (data/grounds) и поддержка (backing).

Для тренировки утверждающей речи студенты получали следующие задания:

1. *работая в парах, прочитайте и выберите наиболее удачную из трёх представленных*

*утверждающих речей* (для примера была взята тема дебатов “This House would ban alcohol.”)

A. We should ban alcohol because it is very bad for your health. It can lead to different diseases. Also, buying alcohol is very expensive. Family money can be spent on something more useful.

B. We should ban alcohol for people under the age of 30. We believe that people under 30 have to succeed in life. For that, they have to study and work hard, which does not involve drinking alcohol. Also, the age of 20-30 is the right age to give birth to children and alcohol can have a negative impact on mother’s health.

C. Our House believes that hard alcohol should be banned for the entire Russian population. Hard alcohol is the alcohol which has high alcohol content, typically more than 15%. That means that beer, wine and cider are not included. Consuming hard alcohol such as vodka, whisky, rum, tequila even in small amounts may lead to severe consequences, whereas light alcoholic drinks even in great amounts cannot have a detrimental effect on a person’s life.

После выбора лучшего примера студенты самостоятельно выделили в нём три основных структурных компонента эффективной утверждающей речи: формулировка темы и/или своей позиции, определение ключевых понятий, аргументы в поддержку своей позиции (1-2 аргумента).

2. *работая в группах, подготовьте двухминутную утверждающую речь по определённой теме, опираясь на структуру такой речи.*

Ниже приведены примеры тем:

- This House believes that marriage is an outdated institution.
- This House would arm teachers.
- This House would criminalise the denial of USSR victory in World War II.
- This House would allow women in Russia to take part in combat.

Задания подобного типа были также разработаны для тренировки построения речей опровержения. Однако, успех опровергающей речи зависит не только от логического построения высказывания, но и от умения слушать речь оппонентов, понимать утверждение (claim) и поддержку (backing), и умения убеждать.

II. Развитие умения убеждать

В дебатах умение убеждать выражается в умении выбирать сильные аргументы для доказательства своей позиции. Для развития данного умения были использованы следующие задания:

1. *работая в парах, расположите данные аспекты в порядке от самого сильного к самому слабому, придумайте примеры к каждому аспекту и объясните свой выбор.*

Студенты получали утверждение и перечень аспектов, относящихся к этому утверждению. Например, при утверждении “The age of sexual consent should be lowered to 14” студенты получили 8 аспектов: Financial, Moral, Personal, Health, Geographical, Religious, Historical, Political.

2. *работая в парах, к данному утверждению придумайте 5 различных сильных и средних аргументов за и 5 аргументов против с примерами и доказательствами и расположите их в следующем порядке: сильные – средние – самый сильный.*

Примеры утверждений:

- Cosmetic surgery does a lot of harm to a person's psyche.
- Teachers need arms to keep their students safe.
- Marriage is a religious institution.

### III. Развитие умения эффективно слушать (информативное слушание)

Для развития информативного слушания студенты работали по трём направлениям: расширение словарного запаса, развитие концентрации и памяти.

Для расширения словарного запаса студентам перед каждым дебатов нужно было ознакомиться со словами и выражениями по теме дебатов (от 20 до 40 лексических единиц) и отработать их в приложении Quizlet (<https://quizlet.com/ru>).

Умение концентрироваться, также необходимое для достижения успеха в дебатах, является одним из наиболее трудных, так как студенты в большинстве случаев слушают речь оппонентов, но не слышат послание. При этом сами студенты, как правило, не осознают этого. Концентрация неразрывно связана с кратковременной памятью, которая также важна для дебатов, так как, несмотря на возможность делать заметки во время выступления оппонента, слушатели не могут записать аргумент и все его компоненты полностью. На занятиях эти два умения возможно развивать одновременно.

Для развития умений концентрироваться и запоминать студенты выполняли следующие задания:

1. Работая в парах, студент А должен был прочитать заранее подготовленные различные развёрнутые аргументы, а студент В должен

был послушать каждый из них и записать разные их компоненты (например, записать только утверждение (claim); утверждение и основания (warrants); утверждение и поддержку (backing); утверждение и данные (grounds); все основные части аргумента вместе). Далее студенты сравнивали начальный вариант и записи, а затем менялись ролями.

2. Работая в группах по 4-5 человек, одному студенту давался текст развёрнутого аргумента. Он должен был пересказать его второму студенту максимально близко к оригиналу, а тот должен был послушать, не делая записей, а затем рассказать его следующему студенту, и так далее по цепочке. Последний студент передавал сообщение первому, а после они сравнивали оригинал с результатом. Главной целью данного задания было сконцентрироваться при прослушивании, запомнить максимально точно все компоненты аргумента, а потом передать их в логичной форме.

Помимо перечисленных заданий, направленных на развитие умений чётко и ясно выражать мысли и идеи, убеждать и эффективно слушать, студенты при каждой встрече делились на команды и участвовали в дебатах по заранее объявленной теме, что позволяло отрабатывать все умения в комплексе.

### **Заключительная стадия второго этапа исследования**

На третьей стадии исследования было решено не проводить анкетирование, а только провести повторную запись диалогов студентов, так как развитие всех умений, над которыми мы работали на втором этапе исследования, можно было отследить по итогам анализа аудиозаписей. Анализ проводился по следующим критериям: 1) логичность построения аргумента (использование компонентов С. Тулмина); 2) убедительность использованных аргументов и их порядок; 3) понимание собеседника. Результаты анализа показали следующие изменения:

- студенты стали выстраивать свои аргументы в соответствии со структурой С.Тулмина, что привело к тому, что они стали более чётко и ясно излагать свою позицию. Однако им не всегда удаётся использовать все компоненты структуры эффективно.

- студенты научились находить более сильные аргументы и реже апеллировать к психологическим аргументам. Однако, несмотря на

это, они не всегда могут выбрать самый сильный аргумент. Кроме того, они часто прибегают к фактам, взятым из непроверенных источников, что приводит к тому, что студенты порой не могут убедить оппонентов и судей.

студенты слышат своих оппонентов и коллег по команде, но период их концентрации остаётся недолгим.

### Заключение

На основе полученных данных мы пришли к мнению, что студентам требуется больше

практики, которая предполагала бы свободное общение (дебаты), а не выполнение ряда заданий.

Тем не менее, мы считаем, что результаты говорят о положительной динамике в развитии коммуникативных умений у студентов, что позволяет нам на третьем этапе исследования сосредоточиться на других компонентах социальной компетентности, в то время как коммуникативные навыки продолжают развиваться в процессе дебатов.

### Список литературы

1. Богачева Г. Г. Внеурочная деятельность как средство формирования социальной компетентности учащихся // Педагогическое мастерство и педагогические технологии : материалы междунар. науч.-практ. конф. (Cheboksary, 18 март 2014 г.). 2014 [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://interactive-plus.ru/en/article/1941/discussion\\_platform](https://interactive-plus.ru/en/article/1941/discussion_platform)
2. Брюшинкин В.Н. Аргументация, коммуникация, рациональность // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2008, № 6. С. 5-11.
3. Гильматудинова Н.А. Логика и теория аргументации: учебное пособие. Ульяновск: УлГТУ, 2006. 111 с.
4. Зайцев Д.В. Теория и практика аргументации: учебное пособие. М.: Форум: ИНФРА-М, 2007. 224 с.
5. Каменская Е.В. Социальная компетентность: соотношение научных теорий // Современные проблемы науки и образования. 2012, № 1 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=538>
6. Карякин А.М. Организационное поведение: учебное пособие. Иваново: Иван. гос. энерг. ун-т, 2004. 220 с.
7. Кондакова М.И. Особенности реализации аргументации в британских студенческих дебатах // Преподаватель XXI век. 2016, №2. С. 377-382.
8. Кудинова Н.А., Аржадеева Д.Л. Технология “дебаты” как средство развития социальной компетентности у студентов технических специальностей // Вестник ПНИПУ. Вопросы языкознания и педагогики. 2016, №4. С. 141-160.
9. Кузнецов А.П. Правовая аргументация: понятие, сущностная характеристика, значение // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013, №23. С. 15-21.
10. Модель аргументации Стивена Тулмина: Презентация [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.slideshare.net/vladimirsirovitskiy/ss-10106947>
11. Нагайченко Н.Н. Социальная компетентность старшеклассников: содержание и структура понятия // Ярославский педагогический вестник. 2012, № 3. С. 14-19.
12. Формат дебатов Карла Поппера [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ncc-debate.org/formaty/karl-popper/>
13. Freeley Austin J., Steinberg David L. Argumentation and Debate: Critical Thinking for Reasoned Decision Making. USA: Wadsworth Cengage Learning, 2009. 531 p.
14. Griffin P., Care E. (eds.) Assessment and Teaching of 21st Century Skills. Dordrecht: Springer, 2012. 301 p.
15. Kline John A. Listening Effectively. Alabama: Air University Press, Maxwell Air Force Base, 1996. 15 p.
16. Nagelhout E. Syllabus ENG 401A. University of Nevada, Las Vegas [Электронный ресурс] – Режим доступа <https://faculty.unlv.edu/nagelhout/ENG401As12/arguments.html>
17. National Research Council (US) Committee on the Assessment of 21st Century Skills. Assessing 21st Century Skills: Summary of a Workshop [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK84226/>
18. P21 Framework Definitions, Partnership for 21st Century Skills [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.p21.org/index.php?option=com\\_content&task=view&id=254&Itemid=120](http://www.p21.org/index.php?option=com_content&task=view&id=254&Itemid=120)
19. Spitzberg, B. H. Cupach W.R (Eds.) The dark side of interpersonal communication. Hillsdale, NJ: Erlbaum, 1994. 416 p.
20. Toulmin's Schema [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://ocw.usu.edu/English/intermediate-writing/english-2010/-2010/toulmins-schema-skinless\\_view.html](http://ocw.usu.edu/English/intermediate-writing/english-2010/-2010/toulmins-schema-skinless_view.html)

### Сведения об авторах:

**Аржадеева Дарья Леонидовна** – преподаватель кафедры английского языка для экономических и математических дисциплин департамента иностранных языков, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Россия, Москва). Область научных интересов: методика преподавания английского языка, социальная компетентность, дебаты. E-mail: [daria.arzhadeeva@gmail.com](mailto:daria.arzhadeeva@gmail.com).



Кудинова Наталия Александровна – преподаватель кафедры английского языка для экономических и математических дисциплин департамента иностранных языков, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Россия, Москва) Область научных интересов: критическое мышление, социальная компетентность, методика преподавания английского языка, компетентностный подход, дебаты. E-mail: kudinova.natalie@gmail.com.

## DEVELOPING COMMUNICATION SKILLS THROUGH DEBATES

D.L. Arzhadeeva, N.A. Kudinova

National Research University Higher School of Economics 101000, Moscow, 20 Myasnitskaya Ulitsa

**The Abstract:** *In the 21st century such skills as teamwork, collaboration and sharing ideas have risen in importance. Their development involves first and foremost the development of communication skills, which are considered to be an indispensable constituent of social skills. Debates are one of the methods used to hone students' communication skills in a foreign-language classroom.*

*In September 2016, the authors began the research aimed at determining what influence debates have on the development of social skills among the students who major in Science and Technology. The paper gives a brief overview of the first stage of the research project and presents the second stage, the objective of which was the development of communication skills as a constituent of social skills by using debates. The results of this stage demonstrate a positive shift in improving such skills as clear and concise expression of ideas and opinions, persuasion, and effective listening.*

**Key Words:** *the English language, social skills, communication, argumentation, argument, debates, listening effectively.*

### References

1. Bogacheva G. G. Vneurochnaia deiatel'nost' kak sredstvo formirovaniia sotsial'noi kompetentnosti uchashchikhsia [Extracurricular activities as a means of developing students' social skills] // Pedagogicheskoe masterstvo i pedagogicheskie tekhnologii : materialy mezhdunar. nauch.-prakt. Konf. [Art of teaching and teaching methods: proceedings of international scientific conference] (Cheboksary, 18 March 2014). 2014. Available at: [https://interactive-plus.ru/en/article/1941/discussion\\_platform](https://interactive-plus.ru/en/article/1941/discussion_platform) (accessed 23 February 2017).
2. Briushinkin V.N. Argumentatsiia, kommunikatsiia, ratsional'nost' [Argumentation, communication, rationality] // Vestnik Baltiiskogo federal'nogo universiteta im. I. Kanta [IKBFU Vestnik], 2008, № 6. pp. 5-11.
3. Gil'matudinova N.A. Logika i teoriia argumentatsii: uchebnoe posobie [Logic and theory of argumentation: textbook]. Ul'ianovsk: UIGTU, 2006. 111 p.
4. Zaitsev D.V. Teoriia i praktika argumentatsii: uchebnoe posobie [Theory and practice of argumentation: textbook]. M: Forum: Infra-M, 2007. 224 p.
5. Kamenskaya E.V. Sotsial'naia kompetentnost': sootnoshenie nauchnykh teorii [Social competence. The relationship between the concepts] // Sovremennye problemy nauki i obrazovaniia [Modern problems of science and education], 2012, № 1. Available at: <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=5383> (accessed 30 April 2017).
6. Kariakin A.M. Organizatsionnoe povedenie: uchebnoe posobie [Organisational behaviour: textbook]. Ivanovo: ISPU, 2004. 220 p.
7. Kondakova M.I. Osobennosti realizatsii argumentatsii v britanskikh studencheskikh debatakh [Argumentation in British students' debates] // Prepodavatel' XXI vek, 2016, №2. pp. 377-382.
8. Kudinova N.A., Arzhadeeva D.L. Tekhnologiia "debaty" kak sredstvo razvitiia sotsial'noi kompetentnosti u studentov tekhnicheskikh spetsial'nostei [Debates as a means of developing social skills in students who major in science and technology] // Vestnik PNIPU. Voprosy iazykoznanii i pedagogiki [Bulletin of PNRPU. Issues in Linguistics and Pedagogics]. 2016, №4. pp. 141-160.
9. Kuznetsov A.P. Pravovaia argumentatsiia: poniatie, sushchnostnaia kharakteristika, znachenie [Judicial argumentation: term, essential characteristics, meaning] // Iuridicheskaiia nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii [Judicial science and practice: Bulletin of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia] 2013, №23. pp. 15-21.
10. Stephen Toulmin's model: Presentation Available at: <https://www.slideshare.net/vladimirsirovitskiy/ss-10106947> (accessed 8 May 2017).

11. Nagaichenko N.N. Sotsial'naia kompetentnost' starsheklassnikov: sodержanie i struktura poniatia [Social competence of high school students: meaning and structure of the notion] // Yaroslavskii pedagogicheskii vestnik [Yaroslavl Pedagogical Bulletin], 2012, № 3. pp. 14-19.
12. Karl Popper debate format Available at: <http://ncc-debate.org/formaty/karl-popper/> (accessed 3 May 2017).
13. Freeley Austin J., Steinberg David L. Argumentation and Debate: Critical Thinking for Reasoned Decision Making. USA: Wadsworth Cengage Learning, 2009. 531 p.
14. Griffin P., Care E. (eds.) Assessment and Teaching of 21st Century Skills. Dordrecht: Springer, 2012. 301 p.
15. Kline John A. Listening Effectively. Alabama: Air University Press, Maxwell Air Force Base, 1996. 15 p.
16. Nagelhout E. Syllabus ENG 401A. University of Nevada, Las Vegas Available at: <https://faculty.unlv.edu/nagelhout/ENG401As12/arguments.html> (accessed 13 May 2017).
17. National Research Council (US) Committee on the Assessment of 21st Century Skills. Assessing 21st Century Skills: Summary of a Workshop Available at: <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=5383> (accessed 4 November 2016).
18. P21 Framework Definitions, Partnership for 21st Century Skills. Available at: [http://www.p21.org/index.php?option=com\\_content&task=view&id=254&Itemid=120](http://www.p21.org/index.php?option=com_content&task=view&id=254&Itemid=120) (accessed 25 October 2016).
19. Spitzberg, B. H. Cupach W.R (Eds.) The dark side of interpersonal communication. Hillsdale, NJ: Erlbaum, 1994. 416 p.
20. Toulmin's Schema Available at: [http://ocw.usu.edu/English/intermediate-writing/english-2010/-2010/toulmins-schema-skinless\\_view.html](http://ocw.usu.edu/English/intermediate-writing/english-2010/-2010/toulmins-schema-skinless_view.html) (accessed 8 May 2017).

#### **About the authors:**

**Daria Leonidovna Arzhadeeva** – Teacher, School of Foreign Languages, English Language Department for Economic and Mathematical Disciplines, National Research University Higher School of Economics (Russia, Moscow). Spheres of interest: English Teaching Methodology, social skills, debates. E-mail: [daria.arzhadeeva@gmail.com](mailto:daria.arzhadeeva@gmail.com).

**Natalia Aleksandrovna Kudinova** – Teacher, School of Foreign Languages, English Language Department for Economic and Mathematical Disciplines, National Research University Higher School of Economics (Russia, Moscow). Spheres of interest: English Teaching Methodology, sophisticated thinking, critical thinking, competency-based education, social skills, debates. E-mail: [kudinova.natalie@gmail.com](mailto:kudinova.natalie@gmail.com).

\* \* \*